

Uitslag enquête toekomstvisie StUF

Tijdens de regiegroep van 5 juni is aan de deelnemers onderstaande enquête meegegeven. Aan het eind van dit document volgt de uitslag.

Stelling	Volledig A	Neigend naar A	Neutraal	Neigend naar B	Volledig B
Eenduidig VS Flexibel					
Compleet VS Compact					
Complexiteit: Aanbieder VS Afnemer					
Data distributie VS serviceoriëntatie					
Essentie: Semantiek VS logistiek, Syntax					
Andere standaarden: Onafhankelijk VS Afhankelijk					
Releasebeleid: Vaste datum VS complete functionaliteit					
Ontwikkeltooling: StUF adapters VS gangbare ontwikkelplatform					
Uitbreidbaarheid: Flexibel VS Formeel					

Eenduidig VS Flexibel

In de toekomst is StUF:

A: Eenduidig, per functionaliteit één implementatie mogelijk

B: Flexibel, per functionaliteit meerdere implementaties mogelijk

Uitleg: momenteel hebben de keuze uit synchrone en asynchrone kennisgevingen en synchrone en asynchrone vraagberichten, dit is flexibel. We hebben altijd een basisset stuurgegevens die opgenomen moeten worden dat is eenduidig

Compleet VS Compact

In de toekomst is StUF:

A: Compleet

B: Compact

Uitleg: Bij een complete standaard wordt alle voorziene functionaliteit gestandaardiseerd. Bij een compacte standaard is alleen de veelgebruikte functionaliteit gestandaardiseerd.

Complexiteit: Aanbieder VS Afnemer

In de toekomst ligt bij StUF:

A: De complexiteit van implementatie bij de aanbieder van diensten

B: De complexiteit van implementatie bij de afnemer van diensten

Uitleg: Moeten berichten zo worden opgemaakt dat een aanbieder ze in hoog volume snel op de lijn kan zetten en dat de afnemer meer tijd nodig heeft om ze te verwerken. Of moet de aanbieder zijn berichten zo opzetten dat de afnemer ze met minimale moeite kan verwerken ook als dat meer complexiteit aan de aanbod kant betekent.

Data distributie VS serviceoriëntatie

In de toekomst ligt bij StUF de nadruk op:

A: data distributie en kennisgevingen

B: Serviceoriëntatie en Vraag Antwoord

Uitleg: Wordt de StUF standaard in de toekomst met name gebruikt om data naar applicaties te distribueren of halen applicaties benodigde informatie bij aanbieders op wanneer ze deze nodig hebben.

Essentie: Semantiek VS logistiek, Syntax

In de toekomst van StUF zit de essentie van de standaard in:

A: semantiek

B: syntax en logistiek

Uitleg: Zit de essentie van de stuf standaard in het overbrengen tussen systemen van de informatie uit informatiemodellen of zit de essentie hem in het vastleggen van te gebruiken interactiepatronen en syntax van berichten.

Andere standaarden: Onafhankelijk VS Afhankelijk

In de toekomst streeft de StUF standaard naar:

A: Onafhankelijkheid van andere standaarden bewaren

B: afhankelijkheid van andere standaarden opzoeken

Uitleg: Moet StUF gemakkelijk over een nieuw transport protocol kunnen werken of moeten we scherpere afbakening hebben en nergens functionaliteit dubbel definiëren en dus ons commiteren aan andere standaarden.

Releasebeleid: Vaste datum versus complete functionaliteit

In de toekomst kent het releasebeleid van StUF:

A: releases op basis van vaste releasetermijnen en data

B: releases op basis van complete functionaliteit

Uitleg: Stellen we vaste release data en intervallen in (bijv. 1x per jaar) of wachten we met een release tot we een set afgestemde functionaliteiten hebben.

Ontwikkeltooling: StUF adapters VS gangbare ontwikkelplatforms

In de toekomst is voor implementatie StUF sectormodellen/services benodigt:

A: specifieke StUF adapters

B: gangbare ontwikkelplatforms

Uitleg: Is het nodig om specifieke StUF tooling te hebben voor het ontwikkelen van services op basis van StUF sectormodellen of moet het mogelijk zijn in gangbare ontwikkelplatforms codegeneratie toe te passen en daarmee services te bouwen.

Uitbreidbaarheid: Flexibel VS Formeel

In de toekomst zijn StUF sectormodellen/services:

A: Flexibel in het toevoegen van nieuwe functionaliteit.

B: Formele vaststelling van nieuwe functionaliteit wordt nagestreefd

Uitleg:

We kennen nu de mogelijkheden als extra elements en berichtencatalogi om binnen een release functionaliteit toe te voegen. Willen we in de toekomst meer van dit soort mechanismen met meer flexibiliteit of willen we meer formele vaststelling om de interoperabiliteit te bewaken.

Resultaat

Voor het verzamelen van de resultaten zijn alleen antwoorden meegenomen waar 1 optie per vraag is ingevuld. Het invullen van twee opties bij één vraag is geïnterpreteerd als blanco stem. Van sommige organisaties zijn meerdere formulieren binnengekomen deze zijn allemaal meegenomen aangezien er hier nog duidelijk verschillen zaten in de antwoorden binnen één organisatie. Er leek geen sprake van stemmen in één blok.

